



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА
СПРЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0111/20-11
Датум: 24.02.2021. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 6. и 9. у вету са чл. 109. Закона о спречавању корупције ("Службени гласник РС", бр. 35/19, 88/19 и 11/21-аутентично тумачење), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о спречавању корупције против Душана Поповића из Баточина [REDACTED] 24.02.2021. године, директор Агенције за спречавање корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Душан Поповић, директор Културног центра "Доситеј Обрадовић", Баточина, поступио супротно одредбама чл. 40. и 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције потписао рачуне бр. 1 од 13.07.2017. године, бр. 19 од 17.07.2018. године, бр. Ф-000001 од 31.08.2018. године и бр. 28 од 26.12.2018. године на основу којих је Предузетничкој радњи Ленке Марковић, супруге Драгана Марковића ранијег председника Управног одбора Културног центра, под називом Ленка Марковић ПР Занатско угоститељска радња Крагујевац, за пружене услуге Културном центру "Доситеј Обрадовић", Баточина, из буџета тог културног центра исплаћена накнада, и то: по рачуну 1 износ од 58.520,00 РСД, по рачуну 19 износ од 80.300,00 РСД, по рачуну Ф-000001 износ од 18.000,00 РСД и по рачуну бр. 28 износ од 10.000,00 РСД, а да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао, није писмено обавестио Агенцију за спречавање корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 82. ст. 1. Закона о спречавању корупције, изриче

**МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА
ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ
ДИРЕКТОРА КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА "ДОСИТЕЈ ОБРАДОВИЋ" БАТОЧИНА**

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени на интернет презентацији Агенције за спречавање корупције и у "Службеном гласнику Републике Србије".

Образложење



Против Душана Поповића, директора Културног центра "Доситеј Обрадовић" Баточина (у даљем тексту: Културни центар), покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење, 8/15-УС и 88/19), због тога што је током вршења наведене јавне функције потписао рачуне бр. 1 од 13.07.2017. године, бр. 19 од 17.07.2018. године, бр. Ф-000001 од 31.08.2018. године и бр. 28 од 26.12.2018. године на основу којих је предузетничкој радњи Ленке Марковић супруге Драгана Марковића ранијег председника Управног одбора Културног центра, под називом Ленка Марковић ПР Занатско угоститељска радња Крагујевац, за пружене услуге Културном центру из буџета тог културног центра исплаћена накнада, и то: по рачуну 1 износ од 58.520,00 РСД, по рачуну 19 износ од 80.300,00 РСД, по рачуну Ф-000001 износ од 18.000,00 РСД и по рачуну бр. 28 износ од 10.000,00 РСД, а да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције, која у складу са одредбом чл. 111. Закона о спречавању корупције (у даљем тексту: Закон) наставља са радом као Агенција за спречавање корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да је у оквиру законом предвиђеног функционисања Културног центра формирана од стране директора трочлана комисија која се бави разматрањем свих понуда које пристижу на име набавке, куповине, и коначно одлучује о најповољнијим понуђачима. Даље је навео да ни чланови комисије, нити он као директор нису знали за било какву родбинску повезаност између Драгана Марковића тадашњег председника Управног одбора Културног центра и Предузетничке радње његове супруге Ленке Марковић. Навео је да је у априлу 2019. године од председник општине Баточина сазнао за наведени проблем, као и да ће због тога бити покренут поступак за разрешење Драгана Марковића са јавне функције члана Управног одбора Културног центра, што је и учињено и Драган Марковић је разрешен са јавне функције члана управног одбора тог центра.

Имајући у виду да је поступак против именованог покренут по одредбама Закона о Агенцији за борбу против корупције, а није окончан до дана почетка примене Закона исти ће бити окончан по одредбама овог закона, сагласно одредби чл. 109. Закона.

Увидом у Решење Скупштине општине Баточина бр. 020-312/19-01 од 10.05.2019. године утврђено је да је Драган Марковић овим решењем разрешен са јавне функције председника Управног одбора Културног центра.

Увидом у допис Културног центра бр. 57 од 25.05.2020. године утврђено је да је Предузетничка радња, супруге ранијег члана Управног одбора имала пословну сарадњу са Културним центром у 2017. години и 2018. години, у склопу организовања традиционалног Петровданског сабора у Бадњевцу.

Читањем рачуна бр. 1 од 13.07.2017. године, бр. 19 од 17.07.2018. године, бр. Ф-000001 од 31.08.2018. године и бр. 28 од 26.12.2018. године утврђено је да сте као директор Културног центра потписали наведен рачуне на основу којих је Предузетничкој радњи Ленке Марковић, супруге Драгана Марковића ранијег председника Управног одбора Културног центра, за пружене услуге из буџета тог културног центра исплаћена накнада, и то: по рачуну 1 износ од 58.520,00 РСД, по рачуну 19 износ од 80.300,00 РСД, по рачуну Ф-000001 износ од 18.000,00 РСД и по рачуну бр. 28 износ од 10.000,00 РСД.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да је Предузетничка радња уписана на име Ленке Марковић, супруге ранијег председника Управног одбора Културног центра.

Читањем записника о главној расправи, у предмету Основног суда у Крагујевцу 10П-24/20, од 14.10.2020. године утврђено је да је у доказном поступку у својству сведока саслушана Ленка Марковића, супруга Драгана Марковића, ранијег председника Управног одбора Културног центра, и том приликом је изјавила да је позив за давање понуде за набавку услуга добила од супруга, да је била упозната са ценама других понуђача, те је саставила повољнију понуду и претпоставља да је исту уручила супругу.

У смислу чл. 2. Закона повезано лице је, поред осталих, и физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са јавним функционером.

Одредбама чл. 40. истог закона прописано је да је јавни функционер дужан да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно обављање јавне функције, да не сме бити зависан од лица која би могла да утичу на његову непристрасност, нити да користи јавну функцију зарад стицања било какве користи или погодности за себе или повезано лице и не сме да употреби, ради стисања користи или погодности себи или другом или наношења штете другом, информације до којих дође на јавној функцији, ако нису доступне јавности.

Одредбама чл. 38. Закона о култури ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 13/16 и 30/16-испр. и 6/20) прописано је да директор установе организује и руководи радом установе; доноси акт о организацији и систематизацији послова и друга општа акта у складу са законом и статутом установе; извршава одлуке управног одбора установе; заступа установу; стара се о законитости рада установе; одговоран је за спровођење програма рада установе; одговоран је за материјално-финансијско пословање установе и врши друге послове утврђене законом и статутом установе.

Према одредбама чл. 44. ст. 1. истог закона управни одбор установе доноси статут, доноси друге опште акте установе, предвиђене законом и статутом, утврђује пословну и развојну политику, одлучује о пословању установе, доноси програме рада установе, на предлог директора, доноси годишњи финансијски план, усваја годишњи обрачун, усваја годишњи извештај о раду и пословању, закључује уговор о раду са директором, на одређено време, до истека рока на који је изабран, односно до његовог разрешења, а када је за директора именовано лице које је већ запослено у истој установи културе на неодређено време, закључује анекс уговора о раду, у складу са законом о раду и одлучује о другим питањима утврђеним законом и статутом.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора културног центра и председник управног одбора истог културног центра постоји однос зависности, надзора и контроле, те да су, на основу таквог односа, директор и члан управног одбора истог културног центра интересно повезана лица у смислу Закона, због чега је Душан Поповић потписивањем наведених рачуна на основу којих је Предузетничкој радњи супруге Драгана Марковића, ранијег председника Управног одбора Културног центра, за пружене услуге Културном центру у 2017. години и 2018. години из буџета тог културног центра исплаћена новчана средства, довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је на тај начин јавни интерес подредио приватном, јавну функцију искористио за стицање користи, односно погодности за повезано лице и створио однос зависности према лицу које може да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције директора Културног центра, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 40. Закона.

Одредбом чл. 42. ст. 1. Закона прописана је обавеза функционера да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од пет дана, односно осам дана у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, који се примењивао када се наведена ситуација догодила, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Такође је, као јавни функционер, пре свега, био је дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ потписао наведене рачуне на основу којих је предузетничкој радњи супруге ранијег председника управног одбора тог културног центра исплаћена новчана накнада, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 42. ст. 1. Закона.

Приликом одлучивања Агенција је ценила наводе из изјашњења функционера, али је нашла да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја је навод именованог да чланови комисије за јавне набавке, нити он као директор Културног

центра нису знали за било какву родбинску повезаност између тадашњег председника Управног одбора Културног центра и Предузетничке радње његове супруге Ленке Марковић, с обзиром на то што је именовани као директор Културног центра био дужан да у конкретним ситуацијама поступа у складу са одредбом чл. 50. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС", бр. 91/19) и предузме све мере у циљу утврђивања, спречавања и отклањања сукоба интереса у вези са поступком јавне набавке, да би се избегло нарушавање начела обезбеђења конкуренције и једнакости привредних субјеката, што именовани није учинио. Стога ситуација у којој су предузетничкој радњи супруге ранијег председник Управног одбора Културног центра за пружене услуге, из буџета тог центра, исплаћена новчана средства представља сукоб интереса.

На описани начин, именовани је повредио и одредбу чл. 42. Закона, јер Агенцију није обавестио о сумњи у постојање сукоба интереса, коју је свакако морао да има када је потписао рачуне на основу којих су наведеној предузетничкој радњи исплаћена новчана средства.

Поред тога, обављање јавне функције подразумева висок ниво правне одговорности, а поштовање закона представља минимум етичког понашања које се од јавног функционера очекује. Имајући у виду појачану одговорност именованог као јавног функционера, разлог да нити он, као ни комисија за јавне набавке коју је именовано, нису знали за било какву родбинску повезаност између тадашњег председника Управног одбора Културног центра и Предузетничке радње његове супруге Ленке Марковић, нису оправдани, јер управо због јавне функције коју именовани врши био је дужан и морао је да зна да је реч о предузетничкој радњи супруге члана Управног одбора Културног центра.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере опомене не би постигла сврха примене Закона, с обзиром на то да је именовани на описани начин себе више пута довео у ситуацију сукоба интереса чије последице се не могу отклонити, због чега је оцењено да је именовани теже повредио Закон. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 82. ст. 3. Закона и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку у вези са чл. 7. Закона, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлука као у ставовима II диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 85. Закона.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Већу Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић